

AANGETEKEND

Gemeente Amersfoort
t.a.v. college van Burgemeester en Wethouders
Stadhuisplein 1
3811 LM AMERSFOORT

OOK PER E-MAIL

info@amersfoort.nl
D.Hoksbergen@amersfoort.nl

Utrecht, 21 oktober 2024

Mr. G. Bosma
Advocaat

Inzake : Stop Windplan Isselt/
Gemeente Amersfoort

telefoon direct : +31 30 234 7297
telefoon mobiel : +31 6 429 208 90
e-mail direct : gerben.bosma@bosselaar.nl
:

Onze referentie : D104769
Uw referentie : 1912538

Geacht college,

In bovengenoemde zaak bericht ik u hierdoor namens cliënte, de stichting 'Stichting Stop Windplan Isselt' te Amersfoort, in vervolg op mijn brief van 13 juni jl. als volgt.

Tender

Deugdelijke en volledige informatievoorziening

Inmiddels heeft cliënte er kennis van moeten nemen dat u, ondanks het verzoek van cliënte om dat niet te doen, toch bent overgegaan tot aanbesteding c.q. uitgifte van (een optierecht op) de betreffende gronden middels een tender.

In tegenstelling tot wat cliënte u heeft gevraagd hebt u daarbij geen melding gemaakt van de betrokkenheid en de standpunten/bezwaren en de aansprakelijkstelling van cliënte en geen melding gemaakt van of verwijzing opgenomen naar (de inhoud van) de brief van cliënte van 13 juni jl., laat staan die brief in de tenderdocumentatie ter beschikking gesteld.

Dat is niet alleen belangrijk omdat cliënte dit gevraagd heeft, maar dit betreft ook wezenlijke informatie voor potentiële inschrijvers, om op basis van juiste en volledige kennis van alle relevante feiten en omstandigheden een zorgvuldige inschrijving te kunnen doen. Daarbij is kennis van de bezwaren van cliënte, van de aansprakelijkstelling en van de in het vooruitzicht gestelde gerechtelijke procedure(s) – cliënte heeft u al laten weten over meer dan voldoende middelen en motivatie te beschikken om alle mogelijke rechtsmiddelen te kunnen en te zullen aanwenden – van wezenlijk belang in de afweging van inschrijvers als het gaat om de haalbaarheid, kansen, risico's, mogelijkheden en bedreigingen met betrekking tot dit project.

Gelet op dit grote belang verzoek en zo nodig sommeer ik u namens cliënte de hiervoor benoemde informatie alsnog **per omgaande** onderdeel te maken van de op de inschrijving betrekking hebbende informatie/documentatie en 'de markt' c.q. alle (potentiële) inschrijvers daarop te wijzen. Graag ontvangt cliënte **uiterlijk maandag 28 oktober a.s.** een schriftelijke bevestiging dat dit is gebeurd, voorzien van een duidelijke beschrijving van de wijze waarop uw gemeente dat heeft gedaan.

Voorwaardelijkheid

Cliënte constateert dat u bovendien niet hebt voldaan aan het verzoek c.q. de sommatie van cliënte dat de uitgifte voorwaardelijk zal zijn, namelijk dat van uitgifte, aanbesteding en/of gunning geen sprake zal zijn als blijkt dat sprake is van de situatie als bedoeld in de op pagina 4 van de brief van 13 juni jl. uitdrukkelijk aangegeven punten sub a en b en/of c. Cliënte verlangt dat uw gemeente dat **zo spoedig als mogelijk is en als nodig is met het oog op een deugdelijke tenderprocedure** alsnog zal doen.

Incongruentie/strijdigheid met Uitwerkingsvoorstel

Tot slot is de tenderdocumentatie niet consistent met het raadsbesluit en Uitwerkingsvoorstel Wind op Issel, zoals de Amersfoortse gemeenteraad dit op 28 mei jl. heeft vastgesteld. Om op dit moment niet meer te noemen, wijst cliënte onder meer op de volgende punten.

Lokaal eigendom niet in lijn met Uitwerkingsvoorstel

In het Uitwerkingsvoorstel staat dat gestreefd wordt naar 100% lokaal eigendom. Nergens in de tenderdocumentatie komt deze randvoorwaarde naar voren. Integendeel, in de tender wordt de voorkeur gegeven aan partijen met een recente SDE-beschikking (randvoorwaarde om subsidie te kunnen ontvangen). Dit zijn in de regel (professionele) partijen met veel ervaring en veel geld. Dit maakt het bijna onmogelijk voor een lokale partij om de tender te winnen en dit strookt derhalve niet met de voorwaarden die uw gemeenteraad heeft gesteld.

Ecologie niet in lijn met Uitwerkingsvoorstel

De gemeenteraad heeft onder meer vastgesteld dat de uitgangspunten voor ecologie kort gezegd juridisch afdwingbaar moeten zijn, ook civielrechtelijk. Dit is niet als zodanig opgenomen in de tenderdocumentatie.

Opwekvermogen windturbines niet in lijn met Uitwerkingsvoorstel

In het Uitwerkingsvoorstel heeft de gemeenteraad vastgesteld dat elke windturbine tussen de 3 en 7 megawatt stroom oplevert. Maar in de tenderdocumentatie staat dat het nog niet duidelijk is hoeveel stroom er kan worden geproduceerd. Dat betekent dat het dus ook niet zeker is dat de beoogde 6.000 woningen van stroom kunnen worden voorzien. Ook staat nergens in de documentatie dat de stroom moet worden geleverd aan Amersfoortse bedrijven en/of huishoudens.

Kortom, niet alleen de (voorgenomen) besluitvorming zelf, maar ook de voorbereiding respectievelijk de uitvoering van die (voorbereiding van de) besluitvorming is onzorgvuldig, ondeugdelijk en schadelijk voor cliënte.

Dat klemt temeer nu de inhoud van het Uitwerkingsvoorstel feitelijk het mandaat vormt waarbinnen uw College en 'de markt' mag en kan handelen en dat overschrijding van dat mandaat behalve juridisch ook politiek-bestuurlijk deugdelijke grondslag mist.

Namens cliënte verzoek ik u dan ook de inhoud van alle tenderdocumenten alsnog **zo spoedig als mogelijk is en als nodig is met het oog op een deugdelijke tenderprocedure** in overeenstemming te brengen met het Uitwerkingsvoorstel en alle belanghebbenden daarover (nader) te informeren.

Motivering afwijzing aansprakelijkheid

Bij brief van 10 juli jl. hebt u kort gezegd de door cliënte gestelde aansprakelijkheid afgewezen, met als enige toelichting dat niet zou zijn gebleken dat sprake is van onrechtmatig handelen. In het licht van hetgeen namens cliënte is gesteld, is die reactie van uw gemeente zonder nadere toelichting – die echter ontbreekt – onbegrijpelijk. Namens cliënte verzoek ik u dan ook alsnog inhoudelijk in te gaan op alle punten die namens cliënte naar voren zijn gebracht.

Motivering niet-nakoming

Algemeen

Cliënte sprak destijds tevens haar hoop en verwachting uit dat uw gemeente tijdig tot inkeer zou komen en zou afzien van het Project en primair riep cliënte uw gemeente daartoe dan ook uitdrukkelijk op c.q. sommeerde cliënte uw gemeente daartoe. Cliënte constateert dat uw gemeente aan die sommatie geen gevolg heeft gegeven, wederom zonder ook maar één woord te wijden aan – laat staan inhoudelijk in te gaan op – de redenen die daartoe volgens cliënte nopen en zonder aan te geven op welke gronden uw gemeente de sommatie desondanks negeert. Ook op dit punt verlangt cliënte alsnog een deugdelijke, draagkrachtige motivering.

Uitgifte

In reactie op het verzoek van cliënte aan uw gemeente om schriftelijk te bevestigen dat uw gemeente niet zal overgaan tot uitgifte van gronden voor en/of aanbesteding van (de ontwikkeling van) het Project aan derden c.q. 'de markt', althans in ieder geval niet zonder tijdig voorafgaand nader overleg met cliënte en niet zonder voorafgaande duidelijkheid over de in de brief van 13 juni jl. uitdrukkelijk aangegeven punten, verwijst u in uw reactie van 10 juli jl. slechts naar een bestuursrechtelijke bezwaarprocedure. Behalve dat dit geen bevestiging is van hetgeen cliënte heeft gevraagd, raakt de verwijzing naar een bestuursrechtelijke bezwaarprocedure kant noch wal. Een dergelijke procedure is immers in dat verband helemaal niet aan de orde. Ook op dat punt ontvangt cliënte graag alsnog een reactie die wel ter zake doet en deugdelijk is.

De hiervoor gevraagde motiveringen ziet cliënte graag **zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief** tegemoet, waarvoor alvast dank.

Aanvullende aansprakelijkstelling

Het feit dat uw gemeente zich niets heeft aangetrokken c.q. kennelijk niets wil aantrekken van de stellingen, verzoeken en sommaties van cliënte heeft geleid en zal leiden tot extra schade. Ook voor die extra schade stelt cliënte uw gemeente uitdrukkelijk aansprakelijk.

Cliënte behoudt zich intussen alle rechten voor.

Met vriendelijke groet,

Gerben Bosma